

391862
391870
Mag. St. Dr. III



2579 [III. S. J.]



1035



391862

III

Podh.

Bibl. Jag.
1856/57 KZ

85.

DELEGOWANI

A STATIBUS REIPUB.

Czyniąc zadosyć żądaniu Prześwie-
tney Kommissyi Sądowej, Dobr
po-Jezuickich, przesyłają na piśmie
następujące pytania, die 26.
7bris 1776. Roku.

KOMMISSYA

SĄDOWA

Wzajemnie czyniąc zadosyć żada-
niu Prześwietney Delegacyi à Stati-
bus Reipublicæ, przesyła na piśmie
odповідź swoią na iey pytania sub
die 20. elapsi sobie podane, die
8. 8bris 1776. Roku.

Imo. **P**onieważ Prawo ustanawiające
Prześwietną Kommissyą Roz-
dawniczą, tylko te Summy podnosić kaza-
ło, któreby albo niepewną lokacyą mia-
ły, albo mały Procent czyniły, urasta
pytanie; za co Prześw. Kommissya Sąd-
owa wszystkie Summy płacić kazała?

zdo. Ponieważ Summy po-Jezuickie po-
winny być w bezpiecznych rękach loko-
wane, wynika pytanie, czyli Kommiss-
ya Sądowa czyniła jakie examinowanie
biorących Summy, jeżeli mają *sufficiens*
pignus responsionis?

Ad 1^{um}. **W** Prawdzie Prawo uстана-
wiające Prześw. Kom-
missyą Rozdawniczą, tylko Summy z
niepewnych lokacyi albo małego procen-
tu, podnosić kazało. Lecz ponieważ na-
stępna zaraz po nim Konstytucya tytuło:
Przyspieszenie Funduszu dla Kommissyi
Edukacyi Narodowej, utwierdzająca roz-
porządzenie Kommissyi Rozdawniczey,
generalnie wszystkie Summy za podnie-
sione deklarowała; więc Kommissya Są-
dowa, nie mogła tylko stosować wyroki
swoie do teyże następney Konstytucyi.

Ad 2^{um}. Kommissya Sądowa znając z
Prawa postanawiającego Kommissyą Roz-
dawniczą, że iey było szczególnym obo-
wiązkiem, examinować biorących Sum-
my na prowizye y ewikcyę, czyli wzglę-
dem teyże ewikcyi, mieli *pignus respon-*
sionis? nie mogła nad moc swoię równym
Prawem okryślą wględywać w czyn-
ności drugiey Magistratury. Postaremu
dogadując szusznę troskliwości Prześwie-
tney Kommissyi Edukacyney o bezpie-
czeństwo Funduszu mianey, Kommissya
Sądowa za najpierwszym do siebie przez
Notę iey, w tey mierze podaną, odezwa-
niem się y żądaniem, natychmiast przy
każdey sprawie summowej, nakazywała
Plenipotentowi Kommissyi Rozdawniczey
nauczać siebie, komu Summa (o którą
Sprawa była) przez Kommissyą Rozda-
wniczą dysponowana, y na iakich Do-
brach przez biorącego onęż podług prze-
pisu Prawa upewnioną dla Funduszu zo-
stała, y za takiej sentencyi przez Urod.
Małachowskiego Plenipotentia Kommissyi

3to. Ponieważ Prawo nieustanowiło Plenipotentą Kommissji Rozdawniczej, wynika pytanie, za co Kommissja Sądowa do rąk Plenipotentą Kommissji Rozdawniczej, a nie do rąk biorącego Summy *prævia sicura locatione inscribenda* płaćć nakazywała, o co są Memoryały podane od różnych, którzy woleli zostać pod Processem, niżeli płaćć Summy wyderkaffowe, a w ręce niepewne, obawiając się, aby w swym może czasie, z przyczyny niepewnej lokacyi, do powtornego płaććcia nie byli obowiązani.

4to. Ponieważ w Sprawie Sukcessorów Jelcowskich jest podany Memoryał Delegowanym, wzraśta pytanie, iakowe przyczyny zatrzymały Prześw. Kommissję Sądową do ferowania Dekretu, którym na pretendowaną *preferibilitatem* nic nie jest wspomnionego.

Rozdawniczej uskutecznieniem, Kommissja Sądowa zanotowawszy w Dekrecie swoim, kto Summę wziął, y na iakich ią Dobrach zapisał, dopiero oney zapłaććenie determinowała.

Ad 3tium. Kommissja Sądowa oznaczając figurę Sądu, nie mogła od siebie kwestyonować Aktorstwa Ułr. Małachowskiego Plenipotentowi Kommissji Rozdawniczej, skoro mu go ani Kommissja Edukacyina, ani pozwany nie dysputował. Przezorna postaręmu w tej mierze będąc, kazała sobie nauczyć temuż Ułr. Małachowskiemu, o swojej Plenipotencyi; który gdy w sądzie Kommissji, złożył śancitum, Kommissji Rozdawniczej, postanawiające onego Plenipotentem do windykowania, y odbierania Summ, oraz rełkrypt J. K. Mci Pana Miłosćiwego, potwierdzający go być takimże Plenipotentem. Więc Kommissja zważywszy, że ponieważ śancitum Kommissji Rozdawniczej wynikło, a rozrządzenia iey Prawem utwierdzonego; kazawszy mu się zapisywać podług iego postanowienia, z wzmiankowanych powodów, do rąk iego Summy płaćć kazała.

Ad 4tium. Ze Prawo względem dania *preferibilitatis*, konkurującemu o Dobra po-Jezuickie Obywatelowi, mającemu o granice, albo iakie inne Tranzakcyę proces, służyło szczególnie dla Kommissji Rozdawniczej, y to w czasie rozrządzania, przez nią dobrami, nie zaś dla Kommissji Sądowej, oraz, że pretendowana *preferibilitas*, na przykład przez Kommissję Rozdawniczą Pretensorowi dana, powinna koniecznie poprzedzać uczynić miany przez niego recess od pretenzji swojej, nie zaś żeby recess *preferibilitatem* poprzedzać, y do iey pretendowania, składającemu go miał dawać Prawo; dośtatecznie wyrazy Konstytucyi tit: Rozrządzenie Dobrami po-Jezuickimi, folio 127. §. 9no. w tej mierze przeświadczaia, mówiać.

„Gdyby Obywatel konkurujący o Dobra po-Jezuickie, miał o granice z temiż Dobrami, albo o iakie inne Tranzakcyę zadawniony Proces, temu jeżeliby Kommissja preferencyą dała, recess uroczyſty od tego Procesu y pretenzji wszelkich do tych Dobr, uczynić ma.”

Y że ieszcze danie *preferibilitatis* konkurującemu Pretensorowi zawisało od woli Kommissji Rozdawniczej, dość iafno

nietylko dopiero wymieniony sens Prawa — Jeżeliby — ale y dalsza jego ośnowa dowodzi w tych słowach.

„Gdyby zaś preferencyi Kommissya iemu nie dała, *via agendi cum futuro herede* w Kommissyi Sądowej dla niego „zostanie. „

A zatem Kommissya Sądowa zważając, że opis pomienionego Prawa, *principali-ter quoad pratenfam praeferibilitatem* ścigał się tylko do Kommissyi Rozdawniczej; a po iey odmowieniu przez tę Kommissyą Rozdawniczą, już tylko względem ewinkowania rzeczy samey, to jest: pretenzyi (ale nie *praeferibilitatem*) w Kommissyi Sądowej *ex re certa* Pretensorowi *via agendi cum novo herede*, dla teyże Kommissyi Sądowej służy. Nie mogła żadnym sposobem nad moc swoją, *Et in praedictum* dyplomatycznych Dziedziców (jak ich Prawo samo mianuje) przychylić się porywczo do uczynionego, y to dopiero w czasie agitowanej Sprawy; do tego przez dwóch tylko Sukcesorów Jelcowskich wprowadzić imieniem innych Konsukcesorów, lecz mimo mocy plenipotencyi swoich do tey czynności onym nie służących, od pretenzyi ich do Dobr Klucza Xawer-Owruckiego y innych formowanej recessu (luboli notą Prześwietney Kommissyi Edukacyney do Kommissyi swojej podaną) wspartego; niepoznawszy wprzód sądownie z dokumentów y dowodów Stron wszystkich w Sprawę tę wchodzących, legalności nadmienionej ich pretenzyi. Z powodu wreszcie zabranych ze stołu po skończonych Induktach dokumentów przez Plenipotentów Kommissyi Edukacyney y Sukcesorów Jelcowskich. Kommissya Sądowa w takim przypadku w żadnym Sądzie nie praktykowanym znajdując się, bez dokumentów sądzić nie mogąc, a z iedney strony konfyderując, że naprzykład takim sposobem dana *praeferibilitas* pokładającemu reces od pretenzyi swojej bez justyfikowania oney przez niego, a poznanie przez Sąd, uczyniłaby wszystkich Dziedziców dyplomatycznych Dobr po-Jezuickich, niepewnemi ich Possessyi; z drugiej zaś strony, niechcąc tak Funduszowi przez racją mnogiej liczby Sukcesorów Jelcowskich, równie do teyże pretenzyi z czyniącemi o nie należących, od posiadania przyzwoitych części w Dobrach, odepchniętemi być nie mogąc.

cych; raczy dezolacją Dobr, niżeli utrzymanie onych, dla pewney rocznego z nich Prowentu do Kasły Prześw. Kommissyi Edukacyney opłaty, ominujących, iako też Przywilejom dyplomatycznym w ich ważności *præjudicare*, przedsięwzięła wydać wyrok swoy, aby Strony wzyśtkie czyniły między sobą przyzwoitą Prawa drogą, przez który żadney z nich, do tegoż wolnego Prawem, między niemi, gdyby y w Kommissyi swoiey czynienia nie zainkneśa się droga.

Ad 5tum. Przyłącza się informacja o zapadłych wyrokach w Sprawach wymienionych sub Litera A.

5to. Podobnież informacyi w Sprawie Jmci Pana Wielopolskiego Generała Małopolskiego, z Jmć Panem Radońskim Lufratorem, w Sprawie UU. Drzewieckich, UU. Mozyńskich Starostow Inowłocł, w Sprawie Ur. Męcińskiego Starosty Wieluńsk., Ur. Szczeniowskiego, tudzież UU. Olizarow dopraszają się.

6to. Tabella Generalna z rachunkow windykcacyi Summ przeszło-Jezuickich ułożona, ręką Jmci Pana Małachowskiego Regenta Kościańsk. podpisana, a od Prześwietney Kommissyi Rozdawniczey Delegowanym podana, gdy pokazuje wielość Summ *in quantitate* 174,353. gr. 15. przez rezolucyą Sądową z różnych sched biorących odpadłych, iest pobudką zapytania się Prześw. Kommissyi Sądowej o informacyą przyczyny odpadnienia Summ z wyrażeniem *specialiter* o każdą niżej opisaną w komput wyższy ogólny wchodzącą.

Ad 6tum. Podobna podług zapytania Prześwietney Delegacyi przyłącza się informacja sub Litera B.

1mo. Na Schedzie Xcia Jmci Sułkowskiego Woiewody Gnieźnieńskiego - - 41,650.

2do. Na Schedzie J. W. J. P. Twardowskiego ex Wwdy Kaliskiego - - 25,000.

3tio. Na Schedzie Xcia Marcina Lubomirskiego - 23,000.

4to. Na Schedzie Jmci Pana Zakrzewskiego Podst. Kal. 30,703. gr. 15

5to. Na Schedzie Jmci Pana Ostaszewskiego - - 54,000.

Efficir - 174,353. gr. 15.

7mo. Ponieważ Stany Rzeczypospolitey włożyły na Delegowanych obowiązok uczynienia dokładney wiadomości wszystkich odsądzonych przez Kommissyą Sądową Spraw, y terazniejszego stanu pozostałych wpisow, Delegowani zatym mają honor dopraszać się, ażeby Kommiss-

Ad 7mum. Kommissya Sądowa ma honor podać *per Summarium*, wiele Spraw y iakiego rodzaju odsądziła, y wiele ieszcze wpisow w rejestrach do odsądzienia pozostaie, to iest: w Sprawach odsądzonych Dekretow *Solutionis in Nro. 109.*

DELEG. A STAT. REIP. DO KOM. SĄD.

fya Sądowa chciała podać *per Summarium*, wiele Spraw ? iakowego gatunku ? iest od-
sądzonych, y wiele ieszcze wpisów do
sądzenia pozostać ?

8^{vo}. Ponieważ Konstytucya rozkazała
dochodzić o Dobra, Possejcie, Summy,
Srebra, y ruchomości od kogożkolwiek
post suppressam Societatem, albo *privata au-*
toritate zagarnionych, albo przez Tran-
zakcyę, skrypta y kwity *post promulga-*
tam Bullam odebranych, albo nakoniec
per antedatam podrobionych, iezeli w ta-
kowego gatunku Sprawach były od Prze-
świetney Kommissyi Rozdawniczey lub
od kogo innego czynione iakie procedera
prawne ? Delegowani dopraszają się o
wiadomość z wyrażeniem każdej takowey
Sprawy.

9^{no}. Ponieważ w niektórych Kościo-
łach y Kolegiach były włożone obowiąz-
ki Missyow, Anniwerfzarow ; lub innych
pobożnych legacyi, uraśta pytanie, gdy
takowego gatunku Sprawy przychodziły
do Prześwietney Kommissyi, iakowe w
tey mierze wypadały wyroki ?

KOMMISSJA SĄDOWA.

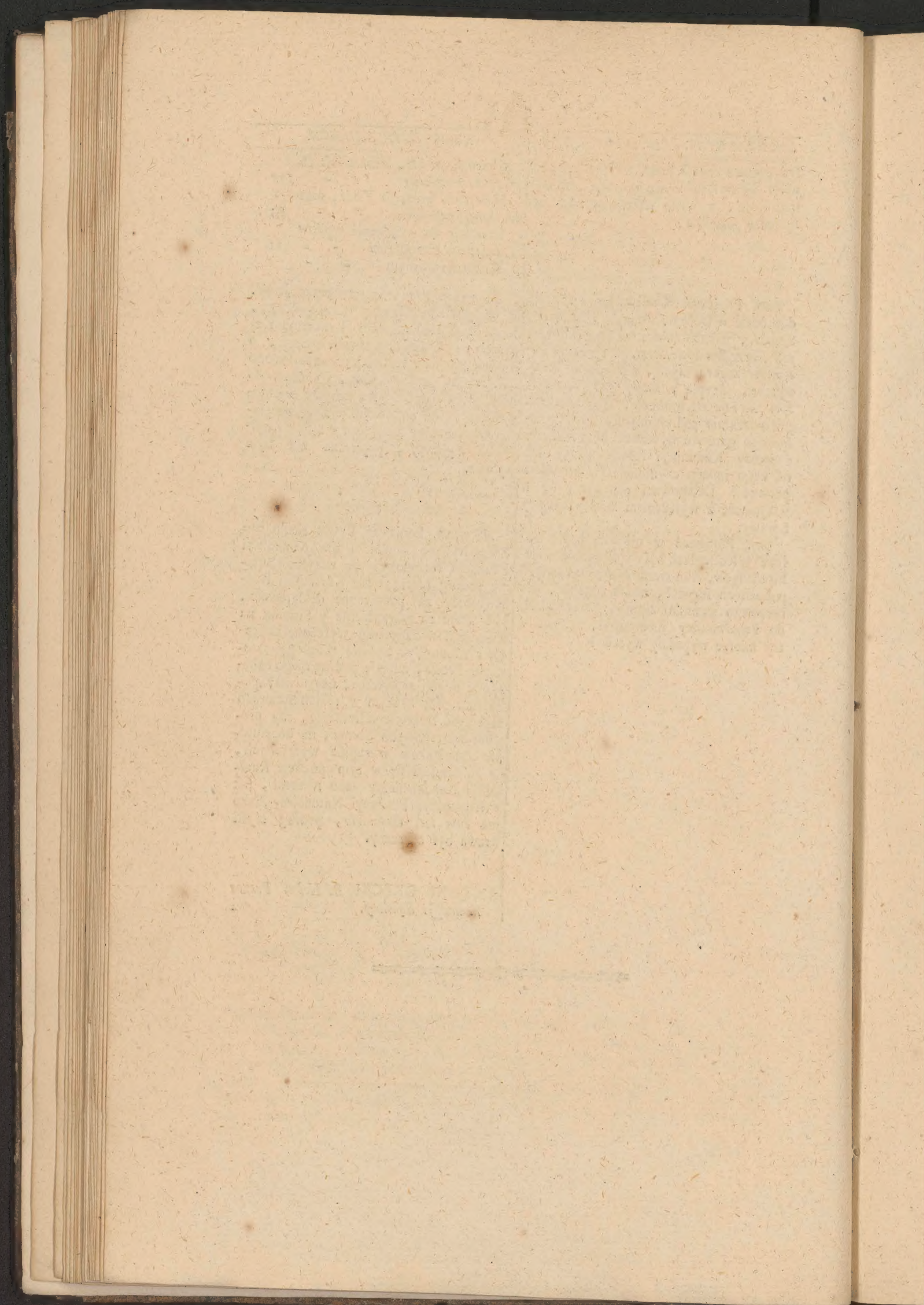
<i>Communicationis, ad citationis</i>	65
<i>in aliis Accessoriis</i>	- - 177
Finalnych <i>in causis Juris</i> , oraz	
<i>pro condescensionibus</i>	- - 83
Pozostać do odsądzenia wpisów	
w rejestrze <i>Remissarum</i>	- - 11
W Ordynarynym	- - 1

Ad 8^{um}. Procz Sprawy przez J. W.
Wielopolskiego Starostę Krakowskiego,
Jmci Panu Radońskiemu bywшему Lu-
stratorowi Collegium Krakowskiego, o
niewciążnienie w Lustracyą Summy 30000
Złł. iakoby po-Jezuickiey, y owszem do
niey przez niego Prawa nabycie intento-
waney ; żadna od nikogo podług zapyta-
nia Prześwietney Delegacyi w Sądzie Kom-
missyi Sądowey, popierana nie była
Sprawa.

Ad 9^{um}. Ponieważ Prawo titulo ==
Przyspieszenie Funduszu dla Kommissyi
Edukacyi Narodowey == wszystkie Sum-
my podług rozrządzenia Kommissyi Roz-
dawniczey za podniesione deklarowało,
pod ktore to rozrządzenie y Summy na
obowiązki w zapytaniu wyrażone podpa-
dły ; Kommissya Sądowa nie mogąc prze-
stąpić Prawa, musiała podług niego naka-
zywać onych zapłacenie ; uczyniwszy po-
staremu przy każdym w takich Sprawach
zapadłym Dekrecie ostrzeżenie, aby pro-
went od takowych Summ, na dopełnie-
nie obowiązkow w zapisie wyrażonych,
za zniesieniem się w tym punkcie Kom-
missyi Rozdawniczey iako Aktorki, tak
z Kommissyą Edukacyi Narodowey, iako
też *cum loci Ordinatio*, podług myśli
Prawa był obracany.

ANTONI OKĘCKI B. Hełm. Prezes
Kommissyi Sądowey.





A.

I N F O R M A C Y A

O Sprawach sub Numero 5to wyrażonych.

1mo. **O** Sprawie Jaśnie Wielmożnego Wielopolskiego Starosty Krakowskiego, Urodzony Małachowski, Plenipotent Kommissyi Rozdawniczej, oraz J. W. Wielopolski pozwali Urodzonego Radońskiego bywłego Lustratora Collegium Krakowskiego, o uchylenie Cessyi na Summę 30000. Zł. Polsk. przez niego od Urodzonego Rozwadowskiego zyskaney, y teyże Summy na Dobrach J. W. Wielopolskiego iakoby przez Xiędza Noskowskiego Jezuitę pod imieniem tylko Rozwadowskiego lokowaney, za Jezuicką przyznanie. Excypował się nayprzod Urodzony Radoński przy złożeniu Processu *ab Anno 1752. ad 1761.* przez Rozwadowskiego o tę samę Summę z J. W. Wielopolskim toczonego *à Foro*, Kommissya jednak zażanowiwszy się nad początkowym Skryptem na Summę tę przez J. W. Wielopolskiego danym, z opisu którego trudno było poznać aktualnego właścika Summy, gdy w nim jest wyrażono, że ten Dokument Rozwadowskiemu, lub Ukazycielowi Jego służ, oddanie zaś Summy z niego wynikającej, albo Rozwadowskiemu, albo Ukazycielowi Skryptu, albo Xiędzu Noskowskiemu jest przypisane, zaczęły zawiesiwszy rezolucyą *Fori* nakazała adcytacją Rozwadowskiego y Xiędza Jedła przeszło Jezuitę, który listem swoim do J. W. Wielopolskiego pisanym twierdził być tę Summę własną niegdy Xiędza Noskowskiego Jezuitę, a po nim Zgromadzenia; *tandem post subsecutam adcitationem, Forum* za przyzwoite Kommissyi swojej zostało przyznane. A gdy Urodzony Rozwadowski przypozwany, sądownie examinowany wyznał, iż wzięwszy Go do siebie od Rodziców w Małoletności Xiędz Noskowski Jezuita, zawsze mawiał onemuż, iż Jego Summa własna jest 15000. y na to zabrał się do Juramentu, po którym wypełnionym przeciawszy Skrypt oryginalny y iego roboracyą onemuż, czyli raczej od niego Prawo-nabywcy Urodzonemu Radońskiemu Summę 15000. Zł. Polsk. wraz z Prowizyami Summy nie przenoszącemi, utwierdzając co do tey połowy y Jego Cessyą, a co zaś do drugiej połowy onęż uchylając, za własną być osądził. Drugą zaś połowę iako zbioru Xiędza Noskowskiego Jezuitę wynikłą, tak do Zgromadzenia Jezuitów, a po Ich zniesieniu Zakonu, do Rzeczypospolitey za należącą uznawszy, y do funduszu Edukacyi przyłączywszy, onęż y z Prowizyą tyleż drugie wynoszącą, to jest: wraz złączwszy Summę 30000 Zł. Polsk. na Dobrach J. W. Wielopolskiego z Prowizyi opłacać powinny co rocznie do Kassy Kommissyi Edukacyi Narodowej zostawać deklarowała. Urodzonego zaś Radońskiego za nabycie Cessyi w czasie sprawowania funkcyi Lustratorskiej, pięćset Grzywien ukarała.

2do. O Sprawie Wielmożnych Drzewieckich Chorążego y Sędziego Ziemskiego Krzemienieckiego.

Początkowo w tey sprawie zachodziła kognicya retrocessyi do dwóch Summ, iedney 12000. drugiej 9000. Zł. Polsk. przez Xięży Jezuitów na rzecz Wielmożnych Drzewieckich (ktorzy te Summy na obligi w zapisach wyrażone do Ostarzów Kościoła Krzemienieckiego Xięży Jezuitów zapisali byli) zeznaney, iakowa retrocessya z przyczyny, iż już *post promulgatam Bullam* nastąpiła, została uchylona; a Summy wyżey rzeczony do zapłacenia przez tychże Wielmożnych Drzewieckich, na rzecz Urodzonego Małachowskiego były nakazane z uczynionym ostrzeżeniem: aby obligacyom z prowentów od tych Summ należących dosyć się działało. A po nieuskuźnieniu tego wyroku przysłała na powrót Sprawa do Sądu Kommissyi, gdzie nayprzod Urodzony Małachowski dla zapytania się przez Stronę o lokacyi tych Summ obowiązany został do nauczania Sądu Kommissyi o Rozrządzeniu Kommissyi Rozdawniczej, komu takowe Sum-

Summy są dysponowane? y czy przez nich Ewikcyę tych Summ są zapisane? Po nauczaniu czego, że te Summy dostały się na Schedę W. Przytułskiego y przez niego na Dobrach Jego Dziedzicznych zapisane zostały, Kommissya Sądowa przychylając się do Prawa *Titulo*: Przyspieszenie funduszu dla Kommissyi Edukacyi Narodowej, którym wszystkie bez wyłączenia Summy za podniesione są deklarowane, determinowała zapłacenie tych Summ do Rąk U. Małachowskiego z podobnym ostrzeżeniem iak wyżej, aby obligacyom zadość się działo.

3to. O Sprawie Wielmożnych Moszyńskich Starostów Inowrocławskich, sprawa ta Kommissyi Sądowej nie jest wiadoma, albowiem w niej żaden Dekret *ex Controversiis* (opócz tylko *Communicationis Documentorum*) nie zapadł.

4to. O Sprawie Wielmożnego Męcińskiego Starosty Wieluńskiego, względem Summy 100000. Zł. Polk. prostym długiem zapisanej.

Ponieważ Zapis na tę Summę nie tylko na Dobrach Tylawa, Barwinku w Kordonie Cesarzkim będących, ale też y Dobrach Miasteczka Działoszyn z przyległościami w Woiewodztwie Sieradzkim leżących dla Xięży przeszło Jezuitow *Collegium* Krakowskiego jest uznany, z iakowey Sprawy lubo Urodzony Męciński przez okazywane iakoweś Mandaty Zagraniczne chciał wchodzić, Kommissya Sądowa zważając, że pomienione Mandaty nie dowodowały, aby niemi był przyciśniony tenże Urodzony Męciński do zapłacenia Summy (o którą rzecz była) a przytym konfiderując, że Zapis Summy równo się rozciągał na Dobrach Działoszynie w Państwach Rzeczypospolitey pozostałych, oraz że *Collegium* to, któremu pomieniony Zapis służył, równie pozostało w Państwach Rzeczypospolitey; niechcąc wreszcie uszczuplać funduszu Kommissyi Edukacyi Narodowej, ani też prostych Mandatow Zagranicznych mieć za Prawo do odłączenia teyże Edukacyi Kraiowej od ley funduszu, y owszem chcąc go mieć ocalonym dla niej, tym końcem ferowała Dekret zapłacenia, ale aż *post Michaelis*, aby Urodzony Męciński przedtym Terminem rzeczonym, Dekretem Kommissyi swojej iako finalnym zasnania się w Sądzie zagranicznym, y nawet u Stanow Rzeczypospolitey żądał w takim swym Interessie Rezolucyi.

5to. O Sprawie Urodzonego Szczeniowskiego.

O gatunku Sprawy tey, Kommissya Sądowa żadney Informacyi dać nie może, bo o niej nie sądziła, slyzała iedynie, że wpisy przeciwko temuż Urod. Szczeniowskiemu w Sądzie ley wołane były y Kondemnacy z Strony Urodz. Małachowskiego dyktowane.

6to. O Sprawie W. Olizarowy Stolnikowy Kijowskiej.

Notandum, w czasie uczynienia Lustracyi Dobr przeszło - Jezuickich in Anno 1773. w Dobrach Zyrzynie (ktorych jest połowa przeszło - Jezuicka, a druga Szlachecka) Xiądz Zyrzyński Dziedzic Szlacheckiey części Zyrzyna zadysputował niektóre grunta przed Lustratorami, iakoby one nie miały należeć do częściow Jezuickich. Gdy zaś te Dobra Zyrzyn przeszło - Jezuickie J. W. Kraiewskiemu Instygatorowi Koronnemu z Rozrządzenia Kommissyi Rozdawniczey za Dyplomma od J. K. Mci wyszłym, były dane. Tenże sam Xiądz Zyrzyński wszedł w kombinacyę z J. W. Instygatorem Koron. podług ktorey *ex revisione Documentorum* & *indagatione hominum*, przyznawszy: że Grunta w czasie Lustracyi przez niego zadysputowane, są właściwie należącemi od dawności do częściow Jezuickich, zrzekł się zatym na zawsze formowania do nich pretenzyi, uchylając Proceśs kiedykolwiek o nie toczony, y przeto podania onych Urzędownego na rzecz J. W. Kraiewskiego nie bronił. Tandem nie zaskarżywszy tey ugody, części swoje Zyrzyna przez się posiadane Wielmożney Olizarowy sprzedał, która dopiero blisko w Rok, miarkując od owey ugody, o nieważności oney, zmanifestowała się y do podobnegoż uczynienia Manifestu Xiędza Zyrzyńskiego, który *nullam competentiam* do Dobr, iako iuż przez niego odrezygnowanych miał, przywiódł. A po uczynionych Manifestach wydali Pozwy do Sądu Kommissyi o uchylenie ugody y rozmiaru uczynienie. Y tak na wzajemne Stron Powodztwa zapadł Dekret, *incompetentem actoratum* & *actionem* Wielm. Olizarowy y Xiędzu Zyrzyńskiemu uznający. Tranzakcyę zaś wyżej rzeczoną z przepisu Prawa Roku 1768. moc nienaruszoną mającą utwierdzający.



391869

B.

I N F O R M A C Y A

O Summach , ktore wyrokami Kommissyi Sądowej za nienależące do Funduszu Edukacyi Narodowej są uznane , podług zapytania
Prześwietney Delegacyi *sub Nro. 6to.*

1mo. **W** Zględem Summy 4,000. Złł. Polsk. z Dobr Krzywie przez Urodz. Małachowskiego pretendowaney , Sukcesorowie niegdy Ur. Perety-
atkiewicza , zapozwani o rzeczoną Summę , złożyli ręczny kwit ieszcze ich Oycu
przez XX. przeszło-Jezuitow Łuckich na tęż samę Summę wziętym srebrem za-
spokoioną dany , y na rzetelność tegoż kwitu Jurament ofiarowali. Więc Kom-
missya Sądowa za nakaznym wypełnieniem przysięgi , onych od płacenia tej
Summy uwolniła.

2do. Co do Summy 10,000. Złł. Polsk. na Zimnym zapisaney. Złożył
J. W. Czacki Strażnik Koronny , o zapłacenie nadmienionej Summy przez Ur.
Małachowskiego zapozwany , Dekret Trybunału Lubelskiego *Anni 1723.* o tęż
samę Summę ieszcze XX. Jezuitom Łuckim *incompetentem actionem* uznający.
Więc Kommissya przychyliwszy się do rzeczonego Dekretu , ile przez XX. prze-
szło-Jezuitow niezaskarzonego , czynienie Ur. Małachowskiego za nieprzyzwoite
Deklarowała.

3tio. Względem Summ trzech pierwszej 300. drugiej 75. gr. 15. trzeciej
300. Złł. Polsk. od Mielczan Wschowskich pretendowanych , a Summę iedną
ogulną Złł. 675. gr 15. wynoszących. Te Summy ponieważ nie Jezuitom , lecz
tylko Kongregacyi Opatrzności Boskiej w Kościele Farnym Wschowskim będą-
cey , ktorey Jezuiti przed zniesieniem Zakonu swego tylko Promotorami byli ,
są zapisane ; Zatem Akcyą Ur. Małachowskiego o zapłacenie tych Summ iakoby
Jezuickich czyniącego , *pro incompetenti* Deklarowała.

4to. Co się tycze Summy 2650. Złł. Polsk. od Szlach. Wytyskiewicza
Obywatela Krakowskiego żądanej , ponieważ y ta Summa nie Jezuitom , lecz
tylko Kongregacyi Opatrzności Boskiej , pod dozorem Jezuitow będącey , a po
ich zniesieniu za pozwoleniem Xcia Biskupa Krakowskiego do Kościoła Świętej
Barbary przeniesionej , iest zapisana ; Więc podobną decyzya iako wyżej na-
stąpiła.

5to. Co do Summy 5,000. Złł. Polsk. od Wielmoż. Wielowieyski Pifa-
rzowy Krakowskiej pretendowaney. Tu *notandum* Urodzon. Małachowski po-
zwał rzeczoną W. Wielowieyską o zapłacenie Summy 8000. Złł. iako w takiej
wielości z Dokumentow okazującey się , ktoremu *intercipiendo Acloratum* Urodz.
Rzeczycka Chorażanka Łomżyńska instytuowała z Strony swoiey Powodztwo ,
mowiąc , iż w tej Summie 8,000. Złł. iest iey własna Summa 5,000. Złł. kto-
rą mieć tylko chciała pod imieniem Jezuitow lokowaną , y na to złożyła Re-
wersa oney przez XX. przeszło-Jezuitow dane , y Aktami roborowane. Nadto , na
realność skryptow , y tudzież należność Summy zaprzysiężenie ofiarowała. Za-
czym Kommissya za nakaznym wypełnieniem Juramentu Urodz. Rzeczycki na
Rotę , na którą się zabrała , własność teyże Summy 5,000. Złł. oney przygadzi-
ła. Resztującą zaś Summę 3,000. Złł. wraz z prowizyami do zapłacenia Urodz.
Małachowskiemu , iako Plenipotentowi Kommissyi Rozdawniczey determinowała.

6to. Co do dwóch Summ, pierwszej 20,000. drugiej 3,000. Zł. z Dobr Ożarowa, Wyłzmuntowa, y Żurawicy pretendowanych. Początkowo Urodz. Małachowski zapozwawszy Dziedzica tych Dobr o zapłacenie rzeczonych Summ, otrzymał na nim. Proceś, *tandem Seminarium Sandomirskie XX.* Klerykow świeckich, tamując exekucyą Proceśu instytuowało Powództwo tak przeciwko Urodz. Małachowskiemu, iako też Plenipotentom Kommissyi Edukacyney o uchylenie Proceśu, y o nieprzyzwoite czynienie do rzeczonych Summ, y tym końcem złożyło Oryginalne Dokumenta, oraz y Dekreta okazujące, że wzwyż wymienione Summy nie Jezuitom, lecz tylko Klerykom świeckim Sandomirskim, pod rządem iedynie y dyspozycyą Rektora Jezuickiego będącym są zapisane. A z tym Kommissya własność tych Summ Seminarium Sandomirskiemu przyznawszy, Proceś toczony przez Urodz. Małachowskiego o te Summy iakoby Jezuickie, uchyliła.

7mo. Co do Summy 10,000. Zł. na Dobrach Łopacinku będącey, okoliczność względem tey Summy podobna iest we wszystkim pierwszej, a przeto y Decyzya.

8vo. Na reszcie co do Summy 15,000. Zł. na Dobrach Trzebiniu będącey, pozwał Urodz. Małachowski, Sukcesorow niegdy Urodz. z Liniewskich, imo. Gofuchowski. *zdo. voto* Grothuzowy o zapłacenie tey Summy do zapisu winney, pozwali *vicissim* Sukcesorowie Gofuchowski, nie tylko o uchylenie tego zapisu, ale też y o zapłacenie im różnych Summ y powrocenie Kłeynotow po Urodz. Liniewski, iakoby przez XX. Jezuitow zabranych, a to na mocy Dekretu Trybunałskiego *Anni 1712.* salwę im do czynienia zostawiającego. Więc Kommissya, zważając z Strony iedney Urodz. Małachowskiego żądającego zapłacenia Summy 15,000. Zł., iż do posleśsi Dobr tych, na których rzeczona Summa iest zapisana; Sukcesorowie tocząc już lat kilkadziesiąt Proceś przyiść nie mogą, oraz, że zapis ten, ile sposobem wyderkaffowym uczyniony, nie iest *in Proprio Districtu* zeznany, ani też dotąd przeniesiony, tudzież, że przeciwko temu zapisowi Sukcesorowie ieszcze przed zniesieniem Zakonu Jezuitow prawnie czynili, y różne *pro & Contra* Dekreta otrzymywali, y na reszcie Kompromis końcem poznania tego zapisu z XX. Jezuitami zapisali, z Strony zaś drugiej Sukcesorow zapłacenia Summy 89,400. Zł. za różne pretenzye wylikwidowanej żądających, iż takowe pretenzye po ostrzeżoney im przez Dekret salwę przez Sukcesorow dochodzone nie były, Kompromis też wyżej nadmieniony, wyraźnie ile tak wielkiey pretenzyi w sobie niezawiera. Z tych przeto powodow Summy wyżej nadmienionej 15,000. Zł. pretenzyami wyżej rzeczonymi kompensacyą deklarowała, czyli raczy pretenzye Stron obydwóch *wraz z ich powodztwami z nakazaniem wiecznego milczenia uchyliła.* Wynosi więc podług wyższych wyrokow Summ nieprzyznanych Funduszowi Edukacyi Narodowej Summa ogólna Zł. Polk. 70,325. gr. 15.

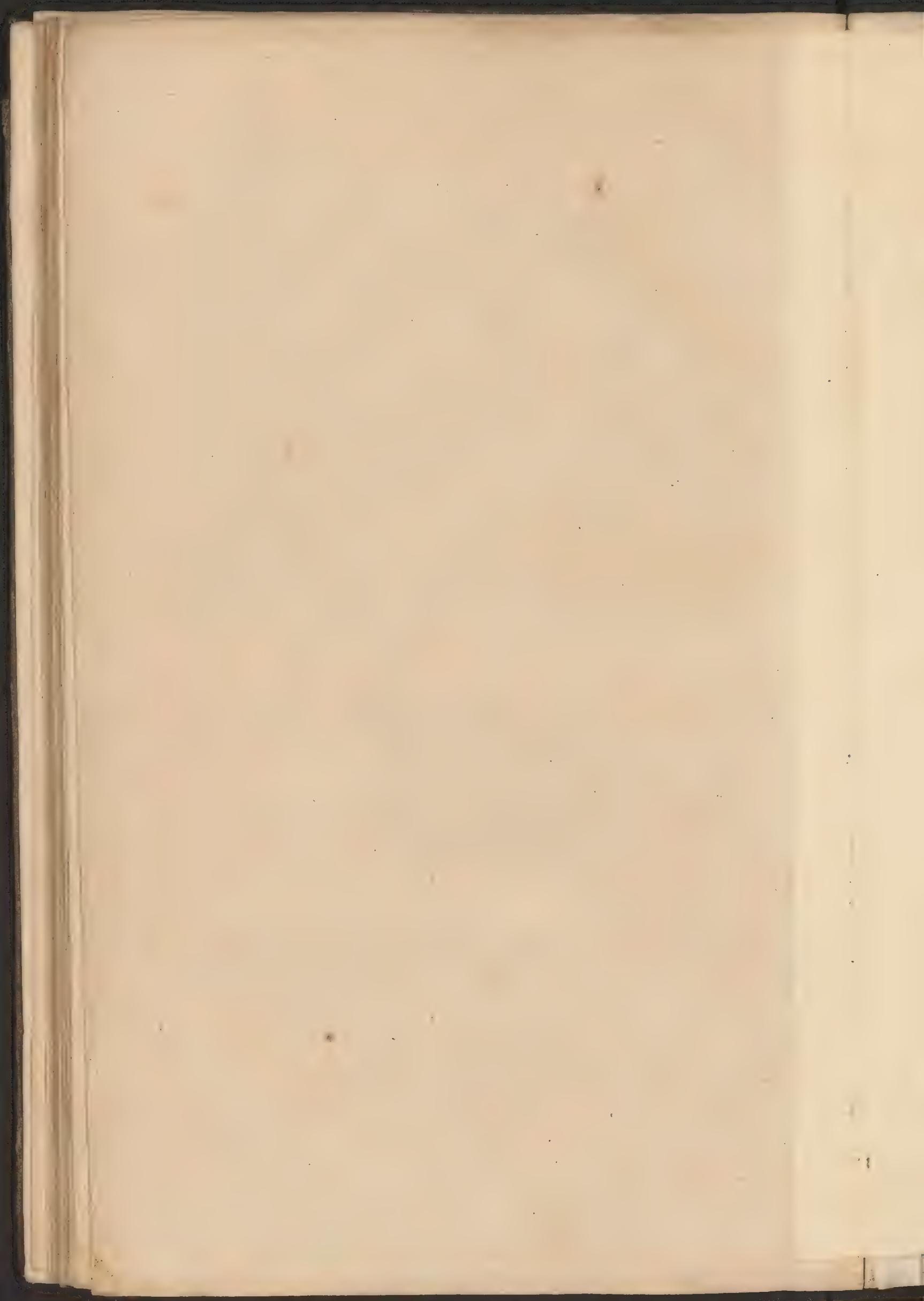
Co się zaś tyczy innych Summ przez Kommissyą Rozdawniczą, czyli iey Plenipotentą za odpadłe podanych, że te nie są przez wyroki Kommissyi Sądowej za odpadłe deklarowane, taka się daie informacya.

A nayprzod co do Summy 30,000. Zł. na Psarach będącey; względem tey Summy zapadł był wprawdzie na Powództwo Ur. Małachowskiego, z W. Wilxyckim Dziedzicem Dobr Psarow Dekret nakazujący solucyą tey Summy na rzecz Urodz. Małachowskiego; lecz na terminie dosyć czynnym z Strony Woiewodztwa Łęczyckiego ta Summa zaaresztowana została, y pozwy do Sądu Kommissyi wydane. Z których pozwow nastąpił taki Dekret: Ponieważ Summa ta przez niegdy J. O. Xcia Prymasa istotnie dla ubogiej Szlachty, y utrzymanie z niey dwunaśtu w Konwikcie Łęczyckim iest zapisana; Więc Kommissya własność tey Summy Szlachcie Woiewodztwa Łęczyckiego uznawszy, onęż za niemoc byż podniesioną z Dobr Woiewodztwa Łęczyckiego deklarowała. A ponieważ podług myśli Fundatora, Jezuiti rząd y dyspozycyą nad Konwiktorami, y nad prowentem od rzeczoney Summy należącym się mieli, więc prowent od tey Summy nazawśze corocznie płacić się powinny dla Kommissyi Edukacyney iest determinowany, z ostrzeżeniem: aby Kommissya Edukacyina opisowi Funduszu zadofyc czyniła, nie iest przeto Summa odpadnięta, gdy prowent od niey dla Kommissyi Edukacyney iest przyznany.

Co zaś do Summy 20,000. Zł. na Lachowiczach będącej, pozwał Ur. Małachowski, J. W. Potocką Kasztelanową Słonką; o zapłacenie rzeczoney Summy, na ktore zapozwanie stanawszy J. W. Potocka, excypowała Termin, iż iego zła była pozyta y zyskała *in tali Accessorio non habere terminum*, rezolucyą, *partem Actorem*, później zaś żadnego wyroku w tej Sprawie nie masz.

Nakoniec co do Summy 54,000. Zł. Polsk. na Dobrach Ruzcza y Nie-tuia, Prawem zastawy będącej. Względem tej Summy zapadł nayprzód Dekret z W. Sołtykiem Miecznikiem Sandomirskim, (ktory nabył Prawa przez Cessyą od X. Wereszczaka Rektora, do tej Summy y Possessyi Dobr wyżej rzeczonych) uchylałcy takowąż Cessyą z motywów w Dekrecie wyrażonych, y *deoccupationem* tych Dobr nakazujący. Przeciwno ktoremu Dekretowi W. Sołtyk *ex vi noviter repertorum* idąc; napowrot do Sądu Kommissyi też Sprawę wprowadził, w ktorey nastąpiły dwa także Dekreta. Pierwszy po uznanym Dokumentcie, to jest *attestatum* J. W. J. X. Nuncjusza względem czasu, w którym ogłoszenie Buli Papieskiej nastąpiło danym, że *rem evincit*, przysięgę W. Sołtykowi Rotą w Prawie przepisaną *coram suo Iudicio* nakazujący; *Tandem* za wniesioną illacyą y złożonemi attestatami Doktorow, że tenże W. Sołtyk, dla choroby, w ktorey został, stanąć do Warszawy nie mógł, wypełnienie rzeczoney przysięgi przed Aktami Grodu Sandomirskiego, determinujący; drugi Dekret po złożonym względem wypełnionego Juramentu dowodzić, *Et post restitutionem causae in integrum*, osobną przysięgę *in Supplementum noviter reperti Documenti* temuż W. Sołtykowi, a to na Rotę, iako żadney wiadomości o aktualnym skasowaniu Zakonu XX. Jezuitow, w czasie czynienia Tranzakcyi nie miał, Tranzakcyi tych na pokrzywdzenie Zgromadzenia nie czynił, Summę 54,000. Zł. rzetelnie y totalnie wypłacił, y żadney partycypacyi z teyże Summy nie miał, deklarujący, y do wypełnienia tej przysięgi *Coram suo Iudicio* Termin *sub Succubitione in Causa* oznaczający. Później zaś dla zaprzyiężoney choroby W. Sołtyka przez poślanca termin przedłużający, na reszcie dla złożonych powtornych attestatow od Doktorow wypełnienie nadmienioney przysięgi przed Aktami Grodu Sandomirskiego przepisujący. Y na tym zastanowiła się cała Sprawa, niemasz iedzcie żadnego Dekretu Summę tę za odpadłą od Funduszu Edukacyi deklarującego.





391870

SUMMARYUSZ.

Istotney Proweniencyi, którą miała Kommissya Edukacyina od uftanowienia swego in 8bri 1773. Anni, ad ultimam Junii 1776. Anni. Tudziez Expensy przez ten cały czas.

PERCEPTA.	Złote.	Gro.	EXPENS.	Złote.	Gro.
W KORONIE.			W KORONIE.		
Z Dobr za Rat cztery weszło do Kommissyi Edukacyiney, tak z kasy Kommissyi Rozdawniczej, jako y od Pofessorow	705771	18 1/2	Departament Wielkopolski	213626	19 1/2
Na Ratę Święto-Janiską 1776. weszło anticipative do tądże z Markocic y z Kwirkow	4757	5 1/2	Mazowiecki	179968	29 1/2
Procentu od Summ przez cały czas	51737		Małopolski	57837	9 1/2
Intraty Extraordinaryne, to iest: za Zboże złotych 3565. za Furaże od Moskallow fl. 4250. darowane od N. P. fl. 33000. in Summa	41295		Ruski	167912	23 1/2
W LITWIE.			Emeriti	11821	7 1/2
Z Dobr za Rat cztery weszło do kasy Kommissyi Edukacyiney	924792		Prawo	50602	15 1/2
Procentu weszło od Summ przez cały czas	58296	19	Spoleczestwo, Biblioteka &c.	28725	17 1/2
Dochodu Extraordinarynego	14705	15 1/2	Długi Kommissyi za Dekretem	16519	16 1/2
Summa	1781354	28 1/2	Penfye Kommissarzom Sądowym	57388	26 1/2
			Penfye Oficjalitom Kommissyi	52826	62
			Podymne z kasy	1700	
			Expens Extraordinaryna	9809	
			W LITWIE.		
			Na Penfye dla Akademii, Manfyonarzow, na Szkoły Woiewodzkie, na Sarta tecta, na Pauprow	398638	22 1/2
			Na Emeritow u S. Kazimierza	73918	
			Departament Białoruski	67626	
			Na Penfye Oficjalitom Kommissyi	41500	
			Na Penfye Kommissarzom Sądowym	42000	
			Na założenie Seminarium w Wilnie	25000	
			Na reparacyę Konwiktu w Wilnie	26000	
			Na Expens tytułu Duchowne, na dwa Konwikty, na intereffa Extraordinaryne	215424	
			Na Procedera y expens przyrządzone Dekretami Kommissyi Sądowej	20104	1
			Na uspokojenie długu przez Astronomią J. K. Mci zaciągniętego	7632	
			Na wikt Ex-Jezuicow in 8bri 1774. według affyg. Kommissyi Edukacyi	6300	
			Na Expens Extraordinaryne wydała kassa Wileńska	1960	11
			Summa Expensy	1754842	18 1/2
			Remanet gotowi. (Koronney	5887	10 1/2
			znę w kassie (Litewskiej	20634	29 1/2
			Concordat z Perceptą	1781354	28 1/2

TABELLA.

Okazująca iaka będzie w przyszłym czasie Percepta Kommissyi Edukacyiney gdy wszystko będzie do Rąk iey wchodziło. Tudziez wyrażenie Remanentu podanego Delegowanym od Rzplitey.

PRZYSZŁA PERCEPTA.	Złote.	Gro.	REMANENT.	Złote.	Gro.
IMO. INTRATA Z DOBR.			IMO. U KOMMISSYOW ROZDAWNICZYCH KORONNEY.		
Według decyzji Kommissyi Rozdawn. Koronney, intraty z Dobr po-Jezuickich fl. 424168. gr. 21. z tego ubyło przez zakordonowanie fl. 2785. gr. 15. Przez Dekreta Kommissyi Sądowej odpadło fl. 3750. co czyni fl. 6535. gr. 15. iest więc intraty z Dobr w Koronie	417633	6	Z Rachunkow sub Litt. C. 22438. 13.) Z Rachunkow sub Litt. D. 66614. 9 1/2.) Z Rachunk. w Tab. Nro. VI. 51821.) Ruchomości zaftające sub Litt. E. Cz. Zil. 1214. a fl. 163. 20334. 15.) y fl. 205. 19.)	140873	22 1/2
Według decyzji Kommissyi Rozdawn. Litewsk. intraty z Dobr po-Jezuickich fl. 528940. z tego przez Dekreta Kommiss. Sądowej odpadło fl. 5750. iest więc intraty w Litwie.	528940		Zofstające u różnych według Tabel. Nro. VI. Domy &c. nieprzedane według Tabel. Nro. II.	37362	19
2do. OD SUMM PROCENT.			LITEWSKIE Y.		
W Koronie. Lubo Kommiss. Rozdawn. podała Summ gotowych w Tabeli przez Xiecia Antoniego Sułkowskiego Woiewodę Gnieźnieńskiego podpiśanej, komputując z Pro wizyami trzytyletniemi do S. Jana 1776. Summę fl. 8153820. a w późniejszy Tabeli, Delegowanym podanej y przez Prezesa podpiśanej, rozdyponowanych Summ znajduję się tylko fl. 7140378. gr. 4. rachując zatem od tej ostatniej Summy po pięć Procentu przypada na Rok	357015	16 1/2	Procen. zaległego do Roku 1774. według Lufracy	76550	10
Od Summy fl. 1091242. gr. 15. za przedane Argenterye, Domy &c. a 5. pro Cento	54562	3 1/2	Na Lufratorach y Possessorach odrzuciwszy weszło do kasy y na lokacye	127454	22 1/2
W Litwie. Summ gotowych pewnych na nowych lokacyach fl. 1361781. gr. 20. Na dawnych lokacyach fl. 690830. gr. 20. co czyni fl. 2052611. gr. 20. a pięć pro Cento	102630	17	W kassie gotowizną	200	
Od Summ Kahałnych na nowej lokacyi u X. Biskupa Wileńskiego fl. 254123. gr. 28. Na dawnych po Kahałach, lokacyach Zil. 179866. gr. 20. co czyni fl. 433990. gr. 18. a 3 pro Cento	13019	11 1/2	2do. REMANENT KOMM. EDUKACYINEY W KORONIE.		
Summ o które iestżce Procceslować się potrzeba fl. 403384. gr. 8 1/2. a 5. pro Cento	23169	7 1/2	Z Dobr pro Rata Joannis 1774. niedodała kassa Kommissyi Rozdawniczej	71147	7 1/2
Za frebra fl. 106782. gr. 12 1/2. za przedane domy &c. fl. 268170. gr. 18 1/2. in Summa fl. 434953. gr. 1. a 5. pro Cento	21997	20	Na Possessorach Dobr	42047	16
Summa przyszley Proweniencyi	1518967	24	Na Kniabyninie zmniejszonego Procentu y do decyzji Stanow Rzplitey zawieszzonego Procent zaległych Provizyi od Summ iestżce przez Komm. Rozdawn. nie iest podany	16600	
			W LITWIE.		
			Z Dobr na Possessorach	147209	18
			Procentu na Possessorach Summ.	229611	29
			NB. W ten Remanent nie wchodzi te Summy, które bezprawnie są odwołane, jako też y za Argenterye &c. przez różne Osoby poutaiane, albo pozabierane, z rachunkow Lufratorskich, o które gdy w przyszłym czasie będzie Adito, mogą iestżce Summę te znacznie powiększyć.		
			Ale też Komm. Edukac. powinna według Prawa przeszłego zapłacić w Koronie 30. Kommissarzom Sądowym a fl. 8000. y w Litwie 18. itidem a 8000. co czyni 388000. na to już wydała 99388. 26 1/2. Remanet do zaplacenja 288611. 3 1/2. tudziez y dług po-Jezuickie Dekretami Sądowymi do zaplacenja nakazane.		

Utrzymywani od Kommissyi Edukacyiney.	Osoby Duchowne.	Emeriti.	Osoby Świeckie.
W Departamencie Wielkopolskim	12	20	
Mazowieckim	4	26	
Małopolskim	10	25	
Ruskim	28	50	
Dom Emeritow w Krakowie	-	35	20
Konwikt w Ostrogu ubog. Szlachty	-	-	-
Summa	54	186	20
W Departamencie Wileńskim Manfyonarzow	8		
Plebani nowoerygowanych w Dyccezyi Wileńskiej a fl. 1500.	13		
Missionarzow po różnych miyscach utrzymywanych	8		160
Pauprow przy Szkołach Publicznych a fl. 96.	-	-	60
w Wilnie Konwikt dla ubogiej Szlachty	-	-	25
w Wilnie Szkoła dla Nauczycielow do Szkol Parafialnych	-	-	30
Dom Emeritow w Wilnie	-	-	27
w Departamencie Białoruskim	-	-	-
Summa	29	57	185

Kommissya Edukacyina składa się z Osob y Oficjalitow.	Liczba Osob.	Jeden a flor.	Summa tych którzy są tyłko do czasu.	Summa tych którzy zostają na zawsze.
Kommissarzow Edukacyinych ośmiu, którzy bez pensyi dla dobra y użytku kraju pracują. Towarzystwo do uktadania y napisania ksiąg Elementarnych	8	-	-	15075
Kancelarya. Sekretarz	1	6000	-	6000
(Protokolista)	1	4000	-	4000
Kopistow	2	2000	-	4000
Kassyer	1	4000	-	4000
Subalter	1	1675	-	1675
Plenipotenci. w Koronie	2	6000	12000	
w Litwie	2	6000	12000	
Patronowie do Spraw w Koronie w Litwie	2	6000	12000	
Uktadających Archivum, w którym są papiery tyczące się tak Dobr, jako też y Summ po-Jezuickich	7	-	16000	
Summa	-	-	64000	34750
Summa Summarum	-	-	-	98750

SZKOŁY W KORONIE.

Departament Wielkopolski.	Departament Mazowiecki.	Departament Małopolski.	Departament Ruski.
Jaka Szkoła.	Jaka Szkoła.	Jaka Szkoła.	Jaka Szkoła.
Nazwisko miysca.	Nazwisko miysca.	Nazwisko miysca.	Nazwisko miysca.
Przez kogo uczone.	Przez kogo uczone.	Przez kogo uczone.	Przez kogo uczone.
Liczba Professor. od Kom. płacon:	Liczba Professor. od Kom. płacon:	Liczba Professor. od Kom. płacon:	Liczba Professor. od Kom. płacon:
Akademia w Poznaniu	Włocławek	Włocławek	Włocławek
Ex-Jezuici	Ex-Jezuici	Ex-Jezuici	Ex-Jezuici
7	7	8	7
W Kaliszu	Pułtusk	Krasnostaw	Krasnostaw
Ex-Jezuici	Ex-Jezuici	Ex-Jezuici	Ex-Jezuici
7	8	4	7
W Łęczycy	Warszawa	Łukow	Łukow
Ex-Jezuici	Ex-Jezuici	Ex-Jezuici	Ex-Jezuici
6	8	5	7
W Wroclawku	Sandomierz	Drohiczyn	Drohiczyn
Ex-Jezuici	Ex-Jezuici	Ex-Jezuici	Ex-Jezuici
4	8	5	7
W Piotrkowie	Zomza	Chelm	Chelm
Ex-Jezuici	Ex-Jezuici	Ex-Jezuici	Ex-Jezuici
4	3	3	4
W Wschowie	Podlaski	Communiste	Communiste
Ex-Jezuici	Ex-Jezuici	Ex-Jezuici	Ex-Jezuici
4	3	3	4
W Toruniu	Wegrow	Piarowic	Piarowic
Ex-Jezuici	Ex-Jezuici	Ex-Jezuici	Ex-Jezuici
4	3	3	4
W Rydzynie	Gora	Radom	Radom
Ex-Jezuici	Ex-Jezuici	Ex-Jezuici	Ex-Jezuici
5	3	3	4
W Rawie	Radziowice	Radom	Radom
Ex-Jezuici	Ex-Jezuici	Ex-Jezuici	Ex-Jezuici
3	3	3	4
W Wieluniu	Wielun	Wielun	Wielun
Ex-Jezuici	Ex-Jezuici	Ex-Jezuici	Ex-Jezuici
3	3	3	4
W Żowiczu	Żowicz	Żowicz	Żowicz
Ex-Jezuici	Ex-Jezuici	Ex-Jezuici	Ex-Jezuici
3	3	3	4
Summa	64	64	64
Summa	484450	484450	484450

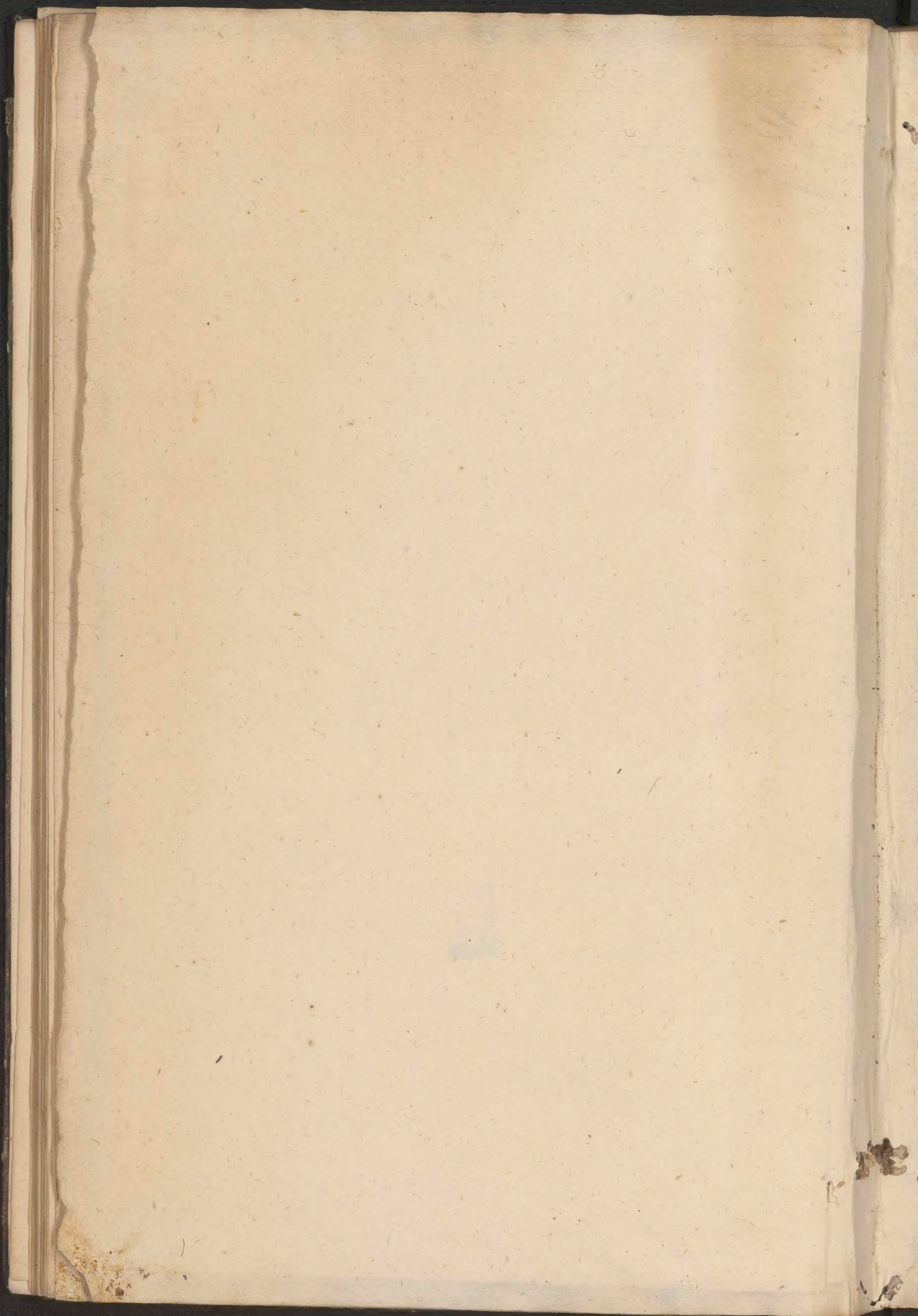
SZKOŁY W LITWIE.

Departament Wileński.	Departament Białoruski.
Jaka Szkoła.	Jaka Szkoła.
Nazwisko miysca.	Nazwisko miysca.
Przez kogo uczone.	Przez kogo uczone.
Liczba Professor. od Kom. płacon:	Liczba Professor. od Kom. płacon:
Akademia Wilno	Nowogrodek
Ex-Jezuici	Ex-Jezuici
20	10
Colleg. Astronom	Minsk
Ex-Jezuici	Ex-Jezuici
4	8
Grodno	Pinsk
Ex-Jezuici	Ex-Jezuici
9	9
Kowno	Brześć
Ex-Jezuici	Ex-Jezuici
4	5
Stonim	Stomil
Ex-Jezuici	Ex-Jezuici
4	5
Jerewieze	Zurawice
Ex-Jezuici	Ex-Jezuici
4	5
Lida	Dąbrowice
Ex-Jezuici	Ex-Jezuici
4	5
Szczucin	Niewiesz
Ex-Jezuici	Ex-Jezuici
4	5
Zedziski	Stuck
Ex-Jezuici	Ex-Jezuici
4	5
Postawy	Bohrus
Ex-Jezuici	Ex-Jezuici
4	5
Widze	Lubieszow
Ex-Jezuici	Ex-Jezuici
4	5
Summa	57

TABELLA

Okazująca liczbę Osob przez Kommissyą Edukacyina płaconych y utrzymywanych.	Liczba Osob.
Towarzystwo do Ksiąg Elementarnych (konieczanie potrzebnych)	8
Officialisow [co z czasem nie będą trzymani]	15
Emeritow	391
Professorow w Szkołach 64.	308
Osob Duchownych	83
Ubogiej Szlachty	205
Summa	1016
W dalszym czasie Kommissya Edukacyina widzi potrzebę pomnożenia liczbę mniejszych Szkół, y przy każdej Woiewodzkiej Szkole, aby był Konwikt dla 20. ubogiej Szlachty; tudziez aby była Szkoła w koreby Professorow edukowano, y ażeby Akademii Krakowskiej stan był polepszony.	









DO
SIE